



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București ^{27.02.08}.....
Nr. ²²⁶.....

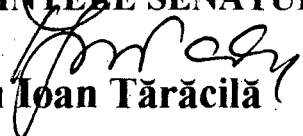
Domnului

Senator PRODAN TIBERIU AURELIAN
PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU MUNCĂ, FAMILIE
ȘI PROTECȚIE SOCIALĂ

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 27 februarie 2008, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.146/2007 pentru aprobarea plății primelor de concediu de odihnă suspendate în perioada 2001-2006, în vederea întocmirii unui raport suplimentar.*

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 27 februarie 2008.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI


Doru Ioan Tărăcilă

*

La punctul 7 din ordinea de zi avem înscris Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.146/2007 pentru aprobarea plății primelor de concediu de odihnă suspendate în perioada 2001 - 2006.

Raportoare, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială. Din partea Executivului, domnul secretar Eugen Teodorovici.

Vă rog, aveți cuvântul, pentru a susține inițiativa legislativă.
Microfonul 10.

Domnul Eugen Teodorovici – secretar de stat în Ministerul Economiei și Finanțelor:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

La acest Proiect de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență nr.146/2007 pentru aprobarea plății primelor de concediu de odihnă suspendate în perioada 2001 – 2006, aș avea de adus următoarele aspecte în discuție.

Constrângerile bugetare din perioada 2001-2006, impuse anual de organismele financiar internaționale, nu au permis acordarea primelor de concediu de odihnă, prevederile din actele normative prin care au fost aprobate, fiind suspendate prin legi bugetare anuale, succesive și acte normative anuale de salarizare.

Având în vedere practica unitară instituită de Înalta Curte de Casație și Justiție, instanțele judecătorești acordă câștig de cauză solicitanților, ceea ce a determinat creșterea exponențială a numărului de acțiuni înaintate în justiție pe această temă.

Având în vedere practica unitară de soluționare a unor astfel de acțiuni înaintate în justiție, precum și caracterul definitiv și executoriu al hotărârilor judecătorești, există posibilitatea ca, în anul 2008, să fie soluționate favorabil solicitările de plată a primelor de concediu. Fiind totuși un efort financiar suplimentar asupra bugetului general consolidat, de peste circa 760 milioane lei, a apărut necesitatea luării de urgență a unor măsuri prin care să se eșaloneze plata acestor drepturi restante, astfel încât impactul financiar să poată fi controlat în anul 2008.

Astfel, plata primelor de vacanță restante a fost eșalonată în trei tranșe, după cum urmează: în luna martie, pentru anii 2001-2002, în luna iunie, pentru anii 2003-2004, și în luna octombrie, pentru anii 2005-2006.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc, domnule secretar de stat. Chestiunile sunt de amănunte.

Să ascultăm și raportul întocmit de comisia noastră, raport care este favorabil, deci în susținerea legii.

Aveți cuvântul, domnule președinte.

Domnul Tiberiu Aurelian Prodan:

Onorat Senat,

Comisia a luat în dezbateră, a adoptat în unanimitate un raport de admitere, cu un amendament, cu mențiunea că la motivație s-a trecut greșit Camera decizională - Camera Deputaților. Camera care a făcut inițiativa de motivare este Senatul, nu Camera Deputaților și acel amendament are o parte care prevede în felul următor: intră în

vigoare, începând cu anul publicării lor în Monitorul Oficial al României, lucru care este foarte, foarte important.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Sunteți de acord cu amendamentul?

Domnule secretar de stat, vă rog, microfonul 10.

Domnul Eugen Teodorovici:

De acord, domnule președinte.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc.

Vă rog, la dezbateri generale, dacă doriți să luați cuvântul. Suntem primă Cameră sesizată, sigur că o să verifice această chestiune.

Vă rog, domnul senator Funar, apoi domnul senator Ștefan Viorel.

Microfonul 2, domnul senator Funar, din partea Grupului parlamentar al PRM.

Domnul Gheorghe Funar:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință,

Doamnelor și domnilor senatori, am două întrebări.

O primă întrebare. Prin plata acestor prime de concediu de odihnă, din 2001 până în 2006, va fi afectată sau nu cocoașa inflației despre care vorbește guvernatorul Băncii Naționale? Cocoașa întâi, a doua sau a treia, să vedem care.

Cea de-a doua întrebare. Termenul general de prescripție este valabil sau nu în ceea ce privește plata drepturilor bănești? Pentru că

se pune în discuție acordarea unor drepturi bănești din anul 2001, încalcându-se în opinia mea termenul general de prescripție.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc.

Domnul senator Ștefan Viorel, din partea Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat.

Domnul Viorel Ștefan:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi, după cum observați, în conținutul raportului, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a dat un aviz negativ și aș vrea să spun câteva cuvinte în legătură cu acest aviz. Am analizat negativ pentru că avem niște semne de întrebare în legătură cu care nu am primit un răspuns lămuritor. Ne aflăm în fața unei ordonanțe de urgență care modifică prevederi din legile bugetare din anii anteriori și, atunci, se naște firesc întrebarea dacă o lege poate să dispună pentru trecut. Aș vrea să ne răspundă în plen reprezentantul Guvernului dacă la comisie nu am reușit să obținem un răspuns satisfăcător.

Avem în vedere faptul că nu este singura prevedere din legile bugetare care suspendă drepturi de asemenea natură și ne putem aștepta ca, mâine, poimâine, să vină altă ordonanță de urgență care să repună în drepturi pe cei care ar fi trebuit să primească contravaloarea tichetelor de călătorie, așa cum scria în lege – și s-a suspendat dreptul prin legea bugetară în anii 2005, 2006, 2007 și multe alte situații de acest gen.

Cu alte cuvinte, se creează un precedent. După ani de zile, Guvernul operează modificări pe legi bugetare din anii anteriori. Așa ceva nu s-a mai întâmplat.

A doua chestiune. Se aduce ca argument, în expunerea de motive, faptul că unele instanțe s-au pronunțat favorabil pentru cei care și-au revendicat în instanță acest drept. OK. Acolo unde instanța decide, nu avem comentariu. Dar, Guvernul uită să spună în expunerea de motive - și să reglementeze în conținutul ordonanței - și situația în care instanțele au respins aceste cereri. Ce se întâmplă? Există hotărâre judecătorească care consfințește că respectivul nu are acest drept. Vine ordonanța și repune în drepturi peste hotărârea judecătorească?

A treia chestiune pe care nu am reușit să o clarificăm. De unde acest elan al Guvernului de a forța lucrurile, dând niște drepturi din anii anteriori, în condițiile în care, nu mai departe de săptămâna trecută, ministrul economiei și finanțelor, într-o prezentare făcută, într-o ședință comună a comisiilor pentru buget, finanțe, ne explica că s-a ajuns în situația în care cheltuielile bugetare aferente plății drepturilor din interiorul sistemului de prime și sporuri au depășit cheltuielile bugetare aferente salariilor.

Mai devreme, un coleg de-al nostru pune întrebarea: de unde va suporta Guvernul alocația pentru copiii din familiile monoparentale? Repet această întrebare. De unde va suporta Guvernul aceste sporuri, în condițiile în care deja sistemul de sporuri este peste sistemul de salarizare a personalului bugetar?

A patra chestiune. Dacă tot au fost incluse în această ordonanță, au fost avute în vedere categoriile de salariați din sistemul de justiție, de poliție, funcționari publici, care a fost argumentul pentru care sistemul apărării naționale nu a fost avut în vedere.

În funcție de răspunsul la aceste întrebări, vom vota, sper, în cunoștință de cauză.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc.

Alte intervenții? Dacă nu mai sunt alte intervenții, îl rog pe reprezentantul Executivului să ofere răspunsurile...

Nu v-am observat, doamna senator Verginia Vedinaș, microfonul 2.

Doamna Verginia Vedinaș:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul coleg Funar a pus numai niște întrebări. Eu vreau să fac o intervenție cu privire la fondul acestei ordonanțe de urgență. Aș vrea să încep prin faptul că Legea nr.188/1999 a prevăzut pentru prima dată acordarea acestor prime de vacanță, acordare care a fost mai întâi reglementată printr-o ordonanță de urgență în anul electoral 2000 pentru ca, începând cu 2001, să se suspende acordarea unor asemenea prime.

Este evident că, din punctul meu de vedere, și dat fiind faptul că întotdeauna am slujit cauza funcționarilor publici, nu pot decât să fiu de acord cu conținutul acestei ordonanțe. S-a vorbit puțin mai

înainte în termeni foarte vehemenți cu privire la caracterul populist al unei anumite inițiative legislative. Să ne amintim că suntem în anul electoral 2007 și să venim totuși cu o ordonanță de urgență care acordă drepturi cu șase ani înainte, călcând în picioare orice reguli cu privire la regimul prescripției extinctive, mi se pare o chestiune pe care vă las pe dumneavoastră să o calificați.

Dincolo de aceste aspecte, mă bucur că, în sfârșit, funcționarii publici – și cu statut general, și cu statut special – vor primi asemenea drepturi. Am capacitatea să trec peste toate principiile care sunt trădate prin acest act normativ, principii care au fost relevate și de domnul Ștefan Viorel și sperăm că împreună vom da un vot pozitiv pe această ordonanță de urgență.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Și eu vă mulțumesc.

Credeam că vă veți pronunța și în legătură cu amendamentul. Vă rog să-l observați. Amendamentul inclus de colegii noștri din comisia sesizată în fond, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, am sentimentul că face textul articolului 1, alineatul (2) neconstituțional, întrucât adaugă la textul prevăzut în articolul 78 din Constituție. Pentru că este vorba de unele drepturi care se acordă în baza unor legi speciale, începând cu anul publicării lor în Monitorul Oficial. Articolul 78 stabilește foarte clar data intrării în vigoare a unei legi care nu poate să fie decât fie la trei zile de la publicarea în Monitorul Oficial fie de la o altă dată, dar o dată

ulterioară prevăzută în textul ei. Atunci, partea finală nu este corect formulată, stimați colegi.

Dacă veți accepta amendamentul, ar trebui să spunem: „...în baza legilor speciale, începând cu data intrării în vigoare a acestora” pentru că altfel stabiliți o altă dată de intrare în vigoare care înseamnă anul.

Dacă legea a fost dată în decembrie, de când se cuvin aceste drepturi? De la 1 ianuarie? Din luna decembrie? Cum?

Îl rog pe reprezentantul Guvernului să se pronunțe pe cele trei chestiuni ridicate de colegii mei. Microfonul 10.

Domnul Eugen Teodorovici:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În primul rând, vizavi de aspectul legat de inflație, la art.5 se stipulează foarte clar că acest aspect a fost avut în vedere la momentul adoptării actului normativ respectiv.

De asemenea, legat de prescriere. Fiind vorba de un act normativ, acest principiu nu poate se poate aduce în discuție.

La fel, acolo unde o instanță s-a pronunțat împotriva unor astfel de situații, desigur, nu sunt luate în discuție aceste aspecte punctuale.

Sursele necesare acordării acestor prime au fost luate în calcul la bugetul pe 2008, deci ele sunt prevăzute în bugetele ordonatorilor principali de credite.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Da, mulțumesc.

Domnul senator Funar.

Domnul Gheorghe Funar:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Nu sunt deloc mulțumit de răspunsurile date de către reprezentantul Guvernului. Prima întrebare era foarte simplă. Era nevoie să răspundă cu „da” sau „nu”. Este influențată sau nu rata inflației? S-a dat răspunsul de după copac că s-a avut în vedere inflația. Rog să mi se răspundă limpede cu „da” sau „nu”. Cel de-al doilea răspuns m-a cutremurat. Guvernul spune că nu ține seama de lege, respectiv de termenul general de prescripție, nu-l interesează. Atunci, îmi pun întrebarea: pentru tichetele de masă suspendată funcționarilor publici – începem și vine Guvernul din 2001 că au fost suspendate, să se dea tichetele restanță.

Permiteți și o întrebare suplimentară, domnule președinte.

Când va veni Guvernul cu tichetele de masă suspendate să le acorde funcționarilor publici? Înainte de alegerile din acest an sau după alegeri?

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Nu am reținut dacă ați răspuns domnului senator Ștefan Viorel, pe chestiunile legate de aplicarea legii.

Vă rog, domnul senator Gavrilă Vasilescu.

Domnul Gavrilă Vasilescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Am să mă refer puțin la amendament. Da, așa cum este el formulat, este foarte greu de aplicat.

Deci sunt două variante și două posibilități pe care le-am avea să le rezolvăm. Constat că marea majoritate a grupurilor ar fi de acord cu această propunere legislativă.

În primul rând, ar fi 26 martie. Este termenul de adoptare tacită și să corecteze comisia acest lucru. În al doilea rând, să acceptăm un amendament. Conform Regulamentului nostru avem posibilitatea să-l amendăm puțin. O variantă ar fi: începând cu anul următor publicării lor în Monitorul Oficial.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Stimați colegi,

Avem prima soluție dată de comisie și o să ne explice domnul președinte. Cea de-a doua care nu derogă de la lege, deci prin amendamentul comisiei s-a dorit un lucru extrem de important sesizat de colegul Ștefan Viorel, și anume ca această lege să aibă caracter retroactiv, adică aceste drepturi să se plătească dacă se aprobă ordonanța de la data intrării în vigoare a legilor speciale. Pentru că oricine va pune întrebarea: dacă legea este dată în 2001, de ce să dăm din anul 2002.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Tiberiu Aurelian Prodan:

Aș vrea să precizez încă o dată la ce lege se face referire în această ordonanță. Este vorba de Legea nr.50/1996, Legea nr.188/1999, Legea nr.353/2003, Legea nr.495/2004 și Legea nr.293/2004.

Cred că și dumneavoastră erați atunci în Parlament, domnule senator Ștefan Viorel, și poate erați și într-o funcție de conducere pe care o aveți în partidul care guverna la acea vreme.

Amendamentul nostru a venit să precizeze faptul că....

Amendamentul nostru a venit să precizeze faptul că, în conformitate cu art. 2 din ordonanță, se spune că toate aceste măririi, începând cu luna martie 2001, vor fi eșalonate pentru anumite perioade. Dar ce rost are amendamentul nostru? Nu toate aceste legi au și prevederea ca să se acorde aceste prime de vacanță.

Acolo unde există o publicare în Monitorul Oficial la o anumită dată, dacă a fost publicată în Monitorul Oficial în 2005, din 2005 acelei categorii i se acordă acele prime de vacanță, nu din 2001, la asta se face referire în amendamentul nostru.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Mulțumesc.

Chestiunea este chiar mai complicată decât înțelesesem inițial.

Domnule profesor Athanasiu, aveți cuvântul.

Domnul Alexandru Athanasiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Nu vreau să plictisesc colegii, intrând într-o chestiune de aplicare a legii în timp, dar realitatea impune, pentru acuratețea textului care va pleca spre Camera Deputaților, o asemenea abordare. Aici și domnul senator Funar a abordat chestiunea prescripției extinctive.

Ce aș vrea să vă spun? Soluția din amendamentul comisiei este fundamental și de bun simț corectă. De ce? Pentru că este evident că, dacă nu a existat dreptul la primă de vacanță pentru o anumită categorie de personal, decât dintr-un moment și nu de la momentul când legea bugetară a suspendat plata, efectele de suspendare a plății primei de vacanță operează abia din momentul,

în care s-a născut acest drept la prima de vacanță pentru acea categorie de personal, prin ipoteză, mai târziu sau mai devreme, că putem avea situații în care să zicem teoretic, nu în speță, dreptul la primă de vacanță s-a născut chiar înainte de a opera legile bugetare de suspendare a plății primei de vacanță.

Deci, soluția nu poate fi decât una și simplă: toți vor primi, în măsura în care, plenul Senatului, în majoritatea votului său, va fi de acord cu această formulă, din momentul în care în legile speciale s-a născut dreptul la primă de vacanță pentru fiecare categorie, indiferent de faptul că legile bugetare au suspendat plata primei. Dar au suspendat-o pentru cine? Pentru cei care, potrivit legii de domeniu, erau îndrituiți a o primi. Deci lucrurile nu cred că trebuie deloc complicate.

Rămâne o problemă, pe care, pentru acuratețea dezbaterilor, nu o putem ignora. Anume, retroactivitatea și jocul prescripției.

Prescripția, sigur, dacă am aplica-o în această materie și am avea în vedere dispozițiile Decretului 167/1958, ne-ar limita la cei trei ani din urmă, deci ar fi limitată la trei ani. Retroactivitatea ar fi sigur într-o teză considerată a fi aplicabilă.

Din punctul meu de vedere, nu putem aplica retroactivitatea. De ce? Pentru că retroactivitatea ar însemna recunoașterea unui drept petrecut. Or, aici, nu a fost vorba de o reglementare care să anuleze dreptul la primă de vacanță, ci a fost vorba doar de o măsură cu caracter temporar, suspendarea.

Deci retroactivitatea ar exista, dacă noi am recunoaște pe trecut, drepturi pe care le legiferăm astăzi. Aceste drepturi au

existat, doar executarea, valorificarea lor a fost suspendată prin legea bugetară. Cu alte cuvinte, după părerea mea – sper că nu mă înșel – nici retroactivitatea nu poate fi opusă ca mecanism juridic care să împiedice, de principiu, *de plano*, adoptarea legii și sigur, nici prescripția, pentru că la prescripție avem, domnule senator, cauza de forță de majoră. Actul normativ care se opune valorificării unui drept, este considerat în doctrină ca fiind asimilat forței majore și pe timpul forței majore, nu curge prescripția.

Dar pentru ceea ce poate fi, însă, politic, acuzat Guvernul este că în decurs de mai puțin de 24 de ore de la discursul nervos al unui ministru derutat, ajungem acum la relaxarea generoasă a unui Executiv. Aici, combinând și temporalitatea în care ne aflăm, un an electoral, cred că se află sâmburele explicativ al generozității de astăzi și a imposibilității de a răspunde ieri la niște afirmații drepte, din moțiune, așa cum s-au dovedit prin vot.

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Mai sunt alte intervenții?

Domnul Mihai Ungheanu:

O intervenție pe procedură, vă rog.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Pe procedură, vă rog, domnule senator Ungheanu.

Domnul Mihai Ungheanu:

Domnule președinte de ședință,

Dacă nu este posibil să facem amendamentul în plen, ceea ce regulamentul permite, cu votul majorității, eu propun să luați în considerare retrimiteră la comisie. Au rezultat probleme complicate și asta ar fi o soluție.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Chiar și în urma explicațiilor date de domnul senator Athanasiu, pentru că Domnia Sa...?

Domnul Mihai Ungheanu:

Dacă dânsul formulează și băgăm acum textul, este în ordine.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

În susținerea Domniei Sale a agreat punctul de vedere exprimat de comisie prin amendament, pentru că era vorba de punerea în plată a unor drepturi suspendate prin legea bugetară, drepturi care se regăseau în acele legi speciale, despre care făcea vorbire domnul președinte Prodan.

Domnul Mihai Ungheanu:

Domnule președinte,

Eu am spus numai că, dacă nu se soluționează acum...

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Sigur, sunt obligat, voi supune votului propunerea dumneavoastră.

Vă rog, domnule senator Constantin Gheorghe, aveți cuvântul. Bănuiesc că tot pe procedură, sau pe fond?

Domnul Constantin Gheorghe:

Pentru amândouă, domnule președinte.

Am înțeles la ce se referă amendamentul cu această completare. Este clar, se referă la acele categorii de funcționari publici care, la un moment dat, au obținut acest drept, care ulterior a fost suspendat și așa mai departe. Numai că, din păcate, dacă această lege trece, intră în aplicare la trei zile după publicarea în Monitorul Oficial și aici intervine altceva: de ce acum și nu la anul? Pentru că mai înainte, distinsul meu coleg, Prodan, conjuțețeanul meu, a spus că „de unde atâția bani pentru monoparental”, de unde acum bani pentru chestiunea aceasta, care are și un caracter retroactiv.

Eu v-aș propune s-o retrimitem la comisie și să menționăm clar în textul legii că intră în aplicare începând cu 2009, ca să nu mai avem noi suspiciuni.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Mulțumesc.

Oferim posibilitatea viitorului Guvern să procedeze exact cum a procedat și acest Guvern, adică s-o suspende pentru viitorul mandat de guvernare.

Domnul Tiberiu Aurelian Prodan (*Din sală*):

Solicit cuvântul.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Da, vă rog, domnule președinte, aveți cuvântul.

Domnul Tiberiu Aurelian Prodan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Distinși colegi,

Această Ordonanță de urgență a Guvernului este din luna noiembrie 2007. Cu onor, toți cei de față, nu știu dacă știți, am prins-o ca valoare în bugetul pe anul 2008, deci ați votat-o.

Mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Avem o chestiune de procedură, dacă nu este agreată, vom trece la problemele de fond.

Prima problemă, domnul senator Ungheanu, în numele Grupului parlamentar al PRM solicită retrimiteră la comisie pentru analiza tuturor implicațiilor care derivă din acest amendament.

Vă rog să vă pronunțați prin vot în legătură cu această solicitare.

Solicitarea a fost aprobată de plenul Senatului cu 36 de voturi pentru, 29 de voturi împotriva și 2 abțineri.

(Din sală): Solicităm listă.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Listă pentru grupurile parlamentare.

Vă rog să analizați și în baza stenogramei, la comisie, implicațiile care derivă din această propunere legislativă și mai ales din amendamente.

Poate nu ar fi fost rău să se implice și Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital.

*